

## **ФИНАНСОВАЯ ДЕЦЕНТРАЛИЗАЦИЯ МЕСТНЫМИ БЮДЖЕТАМИ КАК ОСНОВА САМОСТОЯТЕЛЬНОСТИ МЕСТНЫХ ОРГАНОВ ВЛАСТИ**

**О.И. Демьянчук**

Национальный университет «Острожская академия», [olha.demianchuk@oa.edu.ua](mailto:olha.demianchuk@oa.edu.ua)

Финансовая децентрализация есть одной из фундаментальных условий независимости и жизне- способности органов местной власти:

- децентрализация процессов принятия решений умножает возможности участия местной власти в развитии подконтрольной ей административно–территориальной единицы;
- фискальная децентрализация способствует эффективному обеспечению общественными услугами населения административно–территориальной единицы, этому способствует процесс согласования расходов местных бюджетов органами местной власти, выходя с их востребований и возможностей самостоятельного финансирования.

Согласно Конституции Украины и Закона Украины «О местном самоуправлении в Украине», основой местного самоуправления есть территориальное сообщество села, поселка или города. Однако бюджетная реформа не коснулась местных бюджетом ниже районного уровня. Согласно с Бюджетным кодексом Украины трансферты с государственного бюджета планируются только для районных бюджетов с учетом расчетов на бюджет района, т.е. включая и сельские, и посёлочные

бюджеты. Бюджетные ресурсы практически распределяет районная государственная администрация и утверждает районный совет.

Таким образом, реально бюджетные права имеют только города государственного и областного значения. Районные советы представляют совместные интересы территориальных сообществ сел, поселков, городов, а районные бюджеты предназначены для финансирования совместных социально-экономических и культурных программ. Районные советы не являются первичными субъектами местного самоуправления. Как следствие, базовыми уровнями местного самоуправления являются города областного и государственного значения.

Выходя с вышесказанного, финансовая децентрализация местных бюджетов Украины имеет следующие симптомы проблем:

Во-первых, несоответствие между объемом доходов местных бюджетов и реальными потребностями в финансировании текущих расходов (табл. 1). Начиная, с 2008 года мы отслеживаем негативную тенденцию постоянного недовыполнения планов за местными советами по расходной части на делегируемые полномочия. Хотя за расчетными показателями Минфина показатели выполнения постоянно превышают 100 %, что в свою очередь подтверждает несоотношение их расчетов реальным спросам административно-территориальных единиц.

Таблица 1 – Ресурсное обеспечение расходов местных бюджетов Украины на делегированные полномочия в 2006–2012 гг.

Показатели	Годы						
	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.
Расчетные показатели МФУ на плановый год, млн. грн.	32933,3	44438,3	66377,6	х	74431,7	163532,8	193702,1
Утвержденные показатели местными советами на плановый год, млн. грн.	37849,5	53670,8	75525,8	78316,5	83525,4	186613,2	234508,9
Факт по соответствующему году, млн. грн.	39860,4	58348,8	73872,1	71028,6	80515,8	178070,5	221232,8
Выполнение расчетных показателей МФУ, %	121,0	131,3	111,3	х	108,2	108,9	114,2
Выполнение планов по утверждённым показателям местных советов, %	105,3	108,7	97,8	90,7	96,4	95,4	94,3

Составлено автором на основании данных источников [1–8].

Второй проблемой сегодняшнего состояния децентрализации финансовых ресурсов местными бюджетами есть существенное уменьшение доли доходов местных бюджетов в ВВП. Что, в свою очередь, подтверждает усиление централизации в бюджетном процессе в Украине. Также преобладание доли расходов местных бюджетов в расходах сводного бюджета над их доходами, что отображено в таблице 2.

Таблица 2 – Изменение отдельных бюджетных индикаторов местных бюджетов Украины в 2000–2012 гг.

Бюджетный год	Доходы местных бюджетов (с учетом межбюджетных трансфертов) к ВВП, %	Доходы местных бюджетов (не учитывая межбюджетных трансфертов) к ВВП, %	Доля доходов местных бюджетов (не учитывая межбюджетных трансфертов) в доходах сводного бюджета, %	Доля расходов местных бюджетов в расходах сводного бюджета, %
2000	11,0	8,4	29,1	35,3
2001	12,4	8,8	32,3	40,3
2002	12,8	8,8	31,4	41,1
2003	12,8	7,6	22,6	38,0

2004	11,5	6,1	19,3	36,5
2005	12,1	6,5	18,1	33,7
2006	13,9	7,0	18,3	36,2
2007	14,8	7,5	19,8	38,7
2008	13,2	6,9	22,2	41,1
2009	13,7	6,9	23,2	52,4
2010	14,0	6,8	23,5	50,0
2011	13,6	6,4	21,8	53,6
2012	13,4	6,3	20,9	54,1

Составлено автором на основании данных источников [1–8].

Третьей проблемой является высокий уровень дотаций в местных бюджетах и зависимость от центральных органов власти в вопросах получения дотации в полном объеме, что отображено в таблице 3.

Таблица 3 – Изменение доли трансфертов в доходах и расходах местных бюджетов Украины за период 2007–2012 гг.

Показатели	Годы					
	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Доля трансфертов в доходах местных бюджетов, %	43,4	44,5	46,7	49,1	52,3	53,6
Доля трансфертов в расходах местных бюджетов, %	4,3	5,7	5,8	4,2	1,5	2,7

Составлено автором на основании данных источников [1–8].

Четвертой проблемой есть существенное превышение темпов роста трансфертов в местных бюджетах над темпами роста их доходов (табл. 4).

Таблица 4– Темпы роста трансфертов и доходов местных бюджетов Украины за 2007–2012 гг.

Показатели	Годы					
	2007/ 2006	2008/ 2007	2009/ 2008	2010/ 2009	2011/ 2010	2012/ 2011
Темпы роста трансфертов в доходах местных бюджетов, %	130,8	132,4	105,2	125,1	122,0	118,2
Темпы роста доходов местных бюджетов, %	146,4	126,6	96,2	113,4	107,4	116,9

Составлено автором на основании данных источников [1–8].

Пятой проблемой децентрализации финансовых ресурсов местными бюджетами Украины есть незначительная доля местных налогов и сборов в доходах местных бюджетов. Этот показатель на протяжении последних лет составлял всего 1,1 %, после проведения налоговой реформы и принятия Налогового кодекса, доля местных налогов в доходах местных бюджетов составила всего 5 % (табл. 5).

Таблица 5 – Изменение доли местных налогов и сборов в доходах местных бюджетов Украины за период 2007–2013 гг.

Показатели	Роки				
	2008	2009	2010	2011	2012
Доходы местных бюджетов (не учитывая межбюджетных трансфертов), млрд. грн.	73,90	71,00	80,50	86,50	100,80
Местные налоги и сборы, млрд. грн.	0,82	0,81	0,82	2,55	5,45
Доля местных налогов и сборов в доходах местных бюджетов, %	1,1	1,1	1,0	2,9	5,4
Доля единого налога для субъектов малого предпринимательства в доходах местных бюджетов, %	2,5	2,5	2,4	2,3	4,8

Составлено автором на основании данных источников [1–8].

Также можно сказать о неэффективном налоге на недвижимость, доходы от этого налога пока что невозможно проанализировать, но за прогнозами, они не принесут существенного изменения ситуации.

Шестой проблемой есть зависимость местных органов самоуправления от центрального правительства в вопросах планирования и утверждения объёмов доходов и расходов местных бюджетов. Такая зависимость уменьшает стимулы местных советов интенсивно и самостоятельно заниматься развитием административно–территориальной единицы. Решение центрального органа имеет прямое влияние на бюджетное планирование доходов и расходов местных бюджетов. Поэтому эти решения не дают возможности местным советам адекватно планировать реализацию региональных планов социально–экономического развития в условиях недофинансирования.

Исходя, из указанных проблем и с целью усиления децентрализации финансовых ресурсов местными бюджетами, нужно повышать роль и ответственность органов местного самоуправления в создании условий с целью активизации потенциала экономического развития и роста реального сектора, привлечения инвестиций, как источника наполнения местных бюджетов.

#### ***Список использованных источников:***

1. Бюджетний Моніторинг: Аналіз виконання бюджету за 2004 рік / [Щербина І.Ф., Рудик А.Ю., Зубенко В.В., Самчинська І.В.]; ІБСЕД, Проект «Зміцнення місцевої фінансової ініціативи», USAID. – К.: 2005. – 135 с.
2. Бюджетний Моніторинг: Аналіз виконання бюджету за 2006 рік / [Щербина І.Ф., Рудик А.Ю., Зубенко В.В., Самчинська І.В.]; ІБСЕД, Проект «Зміцнення місцевої фінансової ініціативи», USAID. – К.: 2006. – 148 с.
3. Бюджетний Моніторинг: Аналіз виконання бюджету за 2007 рік / [Щербина І.Ф., Рудик А.Ю., Зубенко В.В., Самчинська І.В.]; ІБСЕД, Проект «Зміцнення місцевої фінансової ініціативи», USAID. – К.: 2008. – 136 с.
4. Бюджетний Моніторинг: Аналіз виконання бюджету за 2008 рік / [Щербина І.Ф., Рудик А.Ю., Зубенко В.В., Самчинська І.В.]; ІБСЕД, Проект «Зміцнення місцевої фінансової ініціативи», USAID. – К.: 2009. – 156 с.
5. Бюджетний Моніторинг: Аналіз виконання бюджету за 2009 рік / [Щербина І.Ф., Рудик А.Ю., Зубенко В.В., Самчинська І.В.]; ІБСЕД, Проект «Зміцнення місцевої фінансової ініціативи», USAID. – К.: 2009. – 136 с.
6. Бюджетний Моніторинг: Аналіз виконання бюджету за 2010 рік / [Щербина І.Ф., Рудик А.Ю., Зубенко В.В., Самчинська І.В.]; ІБСЕД, Проект «Зміцнення місцевої фінансової ініціативи», USAID. – К.: 2011. – 142 с.
7. Бюджетний Моніторинг: Аналіз виконання бюджету за 2011 рік / [Щербина І.Ф., Рудик А.Ю., Зубенко В.В., Самчинська І.В.]; ІБСЕД, Проект «Зміцнення місцевої фінансової ініціативи», USAID. – К.: 2011. – 96 с.
8. Бюджетний Моніторинг: Аналіз виконання бюджету за 2012 рік / [Щербина І.Ф., Рудик А.Ю., Зубенко В.В., Самчинська І.В.]; ІБСЕД, Проект «Зміцнення місцевої фінансової ініціативи», USAID. – К.: 2012. – 73 с.